



QUEJA ADMINISTRATIVA NUM. 22/80
INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL
(REPRESENTADO POR JUAN FRANCISCO ROCHA
BANDALA, EN CONTRA DEL PRIMER TRIBUNAL
COLEGIADO DEL SEGUNDO CIRCUITO.

PONENTE: SALVADOR ROCHA DIAZ
SECRETARIO: JULIO CESAR VAZQUEZ-MELLADO G.

México, Distrito Federal, Acuerdo del Tribunal
Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación,
correspondiente al día siete de febrero de mil novecientos
noventa.

VISTO, para dictaminar la Queja Adminis-
trativa que arriba se especifica

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el veintiuno
de septiembre de mil novecientos ochenta y nueve, Juan -
Francisco Rocha Bandala, con representación del Instituto -
Mexicano del Seguro Social, formuló queja administrativa -
en contra del "Primer Tribunal Colegiado del Segundo Cir-
cuito" en el Estado de México, con motivo del auto dicta-
do por el Presidente de dicho tribunal en el juicio de -
Amparo Directo número 371/89.

En el escrito referido se señala que se dejó
en estado de indefensión a su representado, al aplicar -
criterios incongruentes con jurisprudencia sustentada por
la Cuarta Sala de este Alto Tribunal.

SEGUNDO.- Para fundar su queja el promovente
relató los siguientes antecedentes:

"PRIMERO.- Mediante escrito signado por el C.
"PEDRO MORENO GUTIERREZ y recibido por la Junta Especial
"Nº 22 con residencia en Toluca Estado de México, en -
"fecha 10 de febrero de 1980, demandó del Instituto
"Mexicano del Seguro Social, como acción principal la

QUEJA ADMINISTRATIVA 22/89

"de reinstalación."

"SEGUNDO.- Seguido el juicio por sus trámites -
"con fecha 22 de febrero de 1989 se dictó laudo conde-
"nando a mi representado a reinstalar al actor y pagar
"le las prestaciones demandadas."

"TERCERO.- Este laudo se notificó a mi mandante
"el 14 de marzo de 1989."

"CUARTO.- Con fecha 10 de abril de 1989 se pre-
"sentó ante la Autoridad responsable demanda de amparo
"Directo en contra del laudo referido."

"QUINTO.- La demanda de amparo fue radicada en
"el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito con
"residencia en la Ciudad de Toluca, Estado de México,
"quien con fecha 24 de abril de 1989 resuelve desochar
"la demanda promovida por el Instituto que represente,
"al considerar que su presentación fue extemporánea,
"manifestando que como se advierte de la certificación
"que obra asentada en la última foja de la demanda de
"garantías, el Secretario adscrito a la Junta Federal
"responsable hace constar que el laudo reclamado se --
"notificó a la parte demandada y hoy quejosa el 14 de
"marzo del año en curso, lo cual se corrobora con la -
"propia notificación que obra en fojas 205 vuelta del
"expediente laboral 15/88, que en la certificación de
"autos aludido consta que la demanda de garantías se -
"presentó ante la autoridad responsable el día 10 de -
"abril de 1989. Que el plazo respectivo comenzó a - -
"correr el día 15 de marzo y concluyó el día 7 de - -
"abril del año citado, esto sin contar con los días -
"dieciocho, diecinueve, veintidós, veintitrés, veinti-
"cuatro, veinticinco y veintiseis de marzo y primero y



- 3 -

QUEJA ADMINISTRATIVA 22/89

"dos de abril por ser inhábiles."

"Que toda vez que la demanda se presentó el 10 de abril es claro que ésta tiene el carácter de ex---
temporánea y debe desocharse con base en el artículo
"21 de la Ley de Amparo."

"A G R A V I O S"

"UNICO.- El Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito al resolver desochar la demanda de amparo promovida por mi representado, causa agravio al Instituto, toda vez que la demanda fue presentada en tiempo y forma pues no tomó en cuenta que el 21 de marzo es un día inhábil en que la autoridad responsable no laboró, lo que en forma expresa se señala en el artículo 74 de la Ley Federal de Trabajo, que estipula:
"Art. 74.- Son días de descanso obligatorio:
I el 1º de enero; II el 5 de febrero; III el 21 de marzo ; ..."

"Motivo por el cual mi representado estaba inhabilitado en ese día, para consultar los autos y que el último día para la presentación del amparo era precisamente el 10 de abril de 1980, dejando de observar por completo la jurisprudencia emitida por ese alto Tribunal y que aparece publicada en el Apéndice Semanario Judicial de la Federación 1917-1985, Octava parte, común al pleno y las Salas, pág. 99."

"AMPARO, TERMINO PARA LA INTERPOSICION SUSPENSION DE LABORES.- La tesis jurisprudencial número 106 publicada en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, de la Jurisprudencia compilada hasta diciembre de 1954, con diversas ejecutorias de esta Tercera Sala, ha sido interrumpida y modificada en --

QUEJA ADMINISTRATIVA 22/82

"los términos que previene el artículo 194 de la Ley de
"Amparo, sosteniéndose que el plazo para interponer la
"demanda de amparo debe entenderse formado por días --
"hábiles en que los quejosos estén en posibilidad de --
"acudir a los Tribunales para consultar los autos y --
"solicitar el testimonio de constancias a que se refie-
"ren los artículos 107, fracción V, de la Constitución
"y 163 de la Ley de Amparo. Por lo que en los casos --
"demostrados de suspensión de labores en el Tribunal --
"responsable, el quejoso esté impedido para formular --
"los conceptos de violación en su demanda de amparo, al
"no poder estudiar las constancias del juicio y la sen-
"tencia que reclama, ni solicitar la expedición de cong-
"tancias para comprobar las violaciones correspondien-
"tes, circunstancias que son ajenas a la voluntad del --
"quejoso."

"Sexta Época, Cuarta Parte:"

"Vol. I, Pág. 9, Recl. 425/57, Jorge Suárez --
"D'Alosbid. 5 votos."

"Vol. I, Pág. 86, Recl. 1075/57, Sucesión de --
"Pánfila Gómez Mondragón, 5 votos."

"Vol. III, Pág. 17, Recl. 4071/57, Eusebio Gómez
"de la Fuente y Coags. 5 votos."

"Vol. XXVIII, Pág. 42, Recl. 3108/59, Inmuebles
"y Terrenos, S.A. 5 votos."

"Vol. XXVIII, Pág. 42, A.D. 1165/59, José Alonso
"Méndez. Unanidad de 4 votos."

"Asimismo pierdo de vista la tesis relacionada --
"que aparece en la página 100 del mismo Tomo."

"AMPARO, TERMINO PARA LA PROMOCION DEL. 21 DE --
"MARZO. - El veintiuno de marzo (nacimiento del bonemé-



- 5 -

QUEJA ADMINISTRATIVA 22/39

"rito Benito Juárez) que ha sido declarado día de fiesta nacional en virtud del decreto del Ejecutivo Federal del 16 de marzo de 1950, Publicado en el Diario Oficial del día 31 siguiente, debe considerarse agregado a los que enumera el artículo 23 de la Ley de Amparo, porque deben excluirse no sólo los días que enumera, sino aquellos que se encuentren dentro del espíritu del precepto."

"Sexta Epoca, Cuarta Parte: Vol. XXVII, pág. 28. Recl. en A.D. 2171/59. Jordán Mina Hernández, 5 votos. Recl. en A.D. 6357/58. Esperanza Castañeda Vda. de Díaz, 5 votos. Vol. XXIX, Pág. 24. Recl. en A.D. 3428/59. Cooperativa Auto transportes Zacatecas, Tepichitlán, 5 votos."

"Con lo anterior se demuestra que el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito al no aplicar la jurisprudencia emitida por esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación así como la tesis relacionada descrita, ocasiona agravios a mi representado pues con su resolución mediante la cual desechó la demanda de garantías interpuesta por el Instituto en tiempo y forma, supuestamente por extemporánea, generó que la Junta responsable en proveído de fecha 14 de julio del año en curso declara firme el laudo impugnado de fecha 22 de febrero del actual, para todos los efectos legales correspondientes."

"Por los motivos asentados me veo en la necesidad de promover la presente queja administrativa solicitando se apliquen las sanciones administrativas que correspondan."

TERCERO.- El Presidente de este Alto Tribunal,

QUEJA ADMINISTRATIVA 22/89

en acuerdo de tres de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, ordenó con fundamento en lo dispuesto en la fracción VI del artículo 13 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, remitir copia del escrito de queja a los magistrados integrantes del Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, licenciados Víctor Coja Villaseñor, Raúl Díaz Infante Aranda y Salvador Bravo Gómez, para que rindieran informe sobre el contenido del mismo.

CUARTO.- Los magistrados integrantes del Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito rindieron el siguiente informe:

"En atención al oficio 3676 de tres de los - -
"corrientes, emitido por la Subsecretaría de Acuerdos
"de la Suprema Corte de Justicia de la Nación a su digno cargo, para que se sirva comunicar al C. Presidente de ese Alto Tribunal, informamos que con esta fecha se dictó el siguiente acuerdo:

"Téngase por recibido el oficio 3676 del Subsecretario de Acuerdos de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y en cuanto a su contenido informarse a su Presidencia que en resolución de diecinueve de septiembre del año en curso, se declaró fundado el recurso del Seguro Social, en contra del auto de Presidencia de veinticuatro de abril próximo pasado, - -
"mediante el cual se desechó por extemporánea la demanda de garantías que promovió el Instituto referido y que fue radicada bajo el número de expediente A.D. --
"371/89, y en consecuencia del fallo emitido en la - -
"reclamación, se ordenó admitir la demanda de amparo -
"en cita, lo cual se cumplimentó mediante proveído de



QUEJA ADMINISTRATIVA 22/82

"trece del mes y año en curso, lo que se hace de su --
 "conocimiento de conformidad con lo dispuesto en el --
 "artículo 10 fracción VI de la Ley Orgánica del Poder
 "Judicial Federal; acúsese recibo; fórmese y registre--
 "se el expediente respectivo con el número de varios -
 "10/82.- Notifíquese y cúmplase.- Así lo acordó y fir--
 "ma el C. Magistrado VICTOR CEJA VILLASEÑOR, Presiden--
 "te del Primer Tribunal Colegiado del Segundo Cir--
 "cuito.- Doy fe."

"Es pertinente destacar algunas observaciones:

"a) La queja administrativa, de la cual se rin--
 "de este informe, se ordena contra un auto de Presi--
 "dencia y no del Pleno de este Tribunal."

"b) Para el desechamiento aludido se tomaron en
 "cuenta los días inhábiles que marca la Ley de Amparo."

"c) En la queja administrativa, se omite indi--
 "car que contra el auto de desechamiento de la demanda
 "de garantías, se interpuso el recurso de reclamación
 "que fue admitido."

"d) Dentro del trámite de la reclamación, se --
 "adjuntó certificación expedida por la responsable, --
 "haciendo constar que el día veintiuno de marzo de --
 "este año se laboró, constancia que en el momento --
 "del auto desechatorio no se tenía a la vista."

"e) El recurso de reclamación fue resuelto el
 "diecinueve de septiembre anterior, en el sentido de
 "declararlo fundado, revocando el auto de Presidencia,
 "para el efecto de que se admitiera la demanda de --
 "amparo, lo que se cumplimentó en proveído de trece --
 "de los corrientes."

"Se anexa copia certificada de todo lo actuado

GUEJA ADMINISTRATIVA 22/89

"en el expediente de reclamación 2/82, así como copia del
"auto que desechó la demanda de garantías y del oficio - -
"enviado por la responsable en el cual se señalan los días
"inhábiles para esa dependencia en el presente año."

"Se rinde el informe solicitado en términos
"del artículo 13 fracción VI de la Ley Orgánica del Poder
"Judicial Federal y quedamos a su disposición para los - -
"datos complementarios que se requieran."

QUINTO.- El Presidente de la Suprema Corte
de Justicia de la Nación por acuerdo de siete de noviembre
de mil novecientos ochenta y nueve, mandó agregar al expo-
diente el informe rendido por los magistrados mencionados.
Igualmente se ordenó pasaren los autos al Ministro Salva-
dor Rocha Díaz, inspector del Primer Tribunal Colegiado --
del Segundo Circuito, para que con fundamento en la frac-
ción X del artículo 13 de la Ley Orgánica del Poder Judi-
cial de la Federación, formule el dictamen correspondiente.

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- En primer término debe advertirse
que de manera indebida, el promovente de esta queja admi-
nistrativa la formula en contra del Primer Tribunal Colo-
giado del Segundo Circuito, pues expresamente señala: "Por
"medio del presente recurso vengo a formular queja adminis-
"trativa en contra del Primer Tribunal Colegiado del Segun-
"do Circuito, con residencia en Toluca, Estado de México..
"...", pues la queja administrativa, por su propia natura-
leza, sólo se puede enderezar en contra de uno o varios --
servidores públicos del Poder Judicial Federal, especifi-
cando la persona por su nombre, pues lo que en ella se va
a estudiar y resolver es la conducta específica de ese - -
servidor público, en particular, para determinar si su - -



QUEJA ADMINISTRATIVA 22/39

actuación fue contraria a la ley y/o a las constancias de autos y evidentemente que esto no se puede imputar a un órgano jurisdiccional, como lo pretende el ocursoante; hipótesis bien distinta de cuando se interpone un recurso, - - pues entonces el planteamiento es a la inversa.

Por otra parte, también resulta impropio de parte del ocursoante, involucrar al Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito en esta queja administrativa, pues de la lectura de su ocurso se desprende claramente que se refiere a un auto de trámite, dictado por el Presidente de ese órgano colegiado, el señor magistrado Víctor Ceja Villa señor, por virtud del cual se tuvo por desechada la demanda de amparo, al considerarla extemporánea, sin tomar en cuenta que el día veintinueve de marzo es considerado como día de descanso obligatorio por la Ley Federal del Trabajo, por lo que, en todo caso, debió haberse planteado esta queja, en contra del mencionado magistrado presidente.

SEGUNDO. Por otra parte, el ocursoante no hizo un planteamiento completo del problema por el cuestionado, pues ya quedó dicho, o m i t e decir que el auto que supone debe cuestionarse, no fue dictado por el "Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito", sino por el Presidente del mismo.

En segundo lugar, tampoco indica que contra dicho auto procedía el recurso de reclamación y que éste fue intentado por el Instituto Mexicano del Seguro Social y que, al cobrar conocimiento de dicho recurso, ahora sí, el Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, en resolución de fecha diecinueve de septiembre próximo pasado, revocó el auto de presidencia materia del recurso y admitió la demanda de amparo en cuestión, con lo cual quedó subsa-

QUEJA ADMINISTRATIVA 22/89

nada la omisión de considerar como día festivo, no laborable, el veintiuno de marzo, en términos del artículo 74 de la Ley Federal del Trabajo.

Debe advertirse que obran en poder de este -- Alto Tribunal las copias del auto que desechó, por extemporánea, la demanda de amparo, el escrito en que se interpuso el recurso de reclamación y la sentencia dictada por el mencionado Tribunal Colegiado, en donde se revocó el auto de -- presidencia y se tuvo por admitida, considerándola en tiempo, la demanda de amparo; todas esas constancias corren agregadas al expediente en donde se actúa.

TERCERO.- Así pues, en atención a lo expuesto y tomando en consideración que la fracción VI del artículo 13 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación -- establece la hipótesis de la queja administrativa, cuando -- los servidores públicos del Poder Judicial Federal incurran en conductas indebidas, "faltas que ocurran en el despacho de los negocios", lo cual no aconteció en la especie, pues -- aún cuando al principio fue desechada la demanda de amparo, por considerarla extemporánea, sin tomar en cuenta en el -- cómputo el día veintiuno de marzo, considerado por la Ley -- Federal del Trabajo como día inhábil o de descanso obligatorio, esto, en sí mismo, no revela una conducta de las contempladas en la hipótesis normativa que prevé la queja administrativa, sino que, como fácilmente puede advertirse, se estaba en presencia de un error, que podía ser y de hecho fue -- enmendado por el propio órgano jurisdiccional, cuando el -- proveído fue impugnado mediante el recurso de reclamación -- correspondiente y éste fue resuelto.

Además, aun cuando en el auto de presidencia dejaron de aplicarse las tesis jurisprudenciales que el ocur



- 11 -

QUEJA ADMINISTRATIVA 22/89

santo invoca, lo cierto es que, como ya quedó dicho, tal error u omisión fue subsanada, reparando cualquier perjuicio causado, mediante la resolución -- correspondiente en el recurso de reclamación ya -- mencionado en los considerandos que anteceden y por virtud de la cual fue admitida la demanda de amparo que había sido desechada por extemporánea.

Por lo expuesto y fundado, la queja administrativa que se dictamina es infundada, -- por lo que procede resolver:

UNICO.- Es infundada la presente -- queja administrativa.

Notifíquese al promovente de la -- queja el presente dictamen, remitiéndole copia del mismo, así como a los integrantes del Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito.

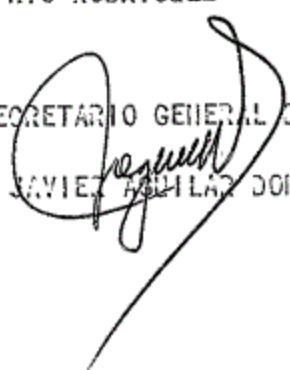
Así lo resolvió el Pleno de la -- Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de siete de febrero de mil novecientos noventa, por unanimidad de diecinueve votos de los señores -- ministros De Silva Haya, Magaña Cárdenas, Alba -- Loyva, Zúñiga Güitrón, López Contreras, Fernández -- Doblado, Pavón Vasconcelos, Adato Green de Ibarra, Rodríguez Roldán, Martínez Delgado, Carpizo Mac Gregor, González Martínez, Villagordoa Lozano, -- Moreno Flores, García Vázquez, Chapital Gutiérrez, Díaz Romero, Schmill Ordóñez, y presidente Del Río Rodríguez. Fue ponente el señor ministro Salva

QUEJA ADMINISTRATIVA 22/89

don Rocha Díaz. Estuvieron ausentes los señores -
ministros Castañón León y Rocha Díaz. Firman el
presidente de la Suprema Corte de Justicia de la
Nación, Carlos del Río Rodríguez, y el secretario
General de Acuerdos que autoriza y da fe.


PRESIDENTE

INTRO. CARLOS DEL RÍO RODRÍGUEZ


EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

LIC. JAVIER AMÍLCAR DOMÍNGUEZ